

平成 30 年告示高等学校学習指導要領に対応した  
令和 7 年度大学入学共通テストからの出題教科・科目

# 情報

## サンプル問題

### 作成の趣旨

- 本サンプル問題は、平成 30 年告示高等学校学習指導要領に対応して、令和 7 年度大学入学共通テストから新たに試験科目として設定することを検討している『情報』に関する試験問題について、具体的なイメージを共有するために作成・公表するものです。今後、大学入学者選抜としての適切な出題について引き続き検討することとしています。
- 本サンプル問題は、平成 30 年に改訂された高等学校学習指導要領「情報 I」に基づいて作成したものです。
- 本サンプル問題は、具体的なイメージの共有のために作成したものであるため、以下の点に十分御留意いただきますようお願いします。
  - ・「情報 I」の内容のうちの一部を出題範囲として作成したものであり、「情報 I」の全ての内容を網羅しているものではありません。
  - ・「情報 I」の教科書の検定中に作成した問題であるため、本サンプル問題は教科書と照合したものではありません。
  - ・『情報』の問題構成は未確定であり、今後、検討されるものであるため、本サンプル問題の構成は、実際の問題セットをイメージしたものではありません。
  - ・本サンプル問題は専門家により作成されたものですが、過去のセンター試験や大学入学共通テストと同様の問題作成や点検のプロセスを経たものではなく、また、実際の問題セットをイメージしたものや試験時間を考慮したものでもありません。令和 7 年度大学入学共通テストから『情報』が出題される際には、適切な分量と難易度のもとで問題セットが作成されることになります。
  - ・サンプル問題であるため、A 4 版で作成しています。

## 第1問 次の問い(問1～4)に答えよ。

問1 次の文章は、2011年の東日本大震災の後にまとめられた報告書「大規模災害等緊急事態における通信確保の在り方について」の一部である。この報告書を基にした先生と生徒の会話文を読み、空欄 **ア** ～ **エ** に入れるのに最も適当なものを、それぞれの解答群のうちから一つずつ選べ。ただし、空欄 **ア** ・ **イ** の順序は問わない。

近年の通信インフラ・ネットワークの発展により、インターネットを利用した多彩なサービス・アプリケーション（ソーシャルメディアサービス、動画配信サービス、動画投稿サイト、クラウドサービス等）が登場しており、今回の震災においては、インターネットを利用した安否確認、情報共有等の新たな取組が見られた。

例えば、震災直後の音声通話・メール等がつながりにくい状況において、ソーシャルメディアサービスについては、安否確認を行う手段の一つとして個人に利用されるとともに、登録者がリアルタイムに情報発信するものであることから、震災に関する情報発信・収集のための手段として、個人や公共機関等に利用され、その有効性が示された。

また、各自治体から発表されている避難者名簿等の情報を集約し検索可能とするサイト、(省略) ボランティアや支援物資の送り手と受け手のニーズを引き合わせるマッチングサイトなどインターネットを利用した付加価値のある各種サービスが提供された。

さらに、被災した自治体等に対してホームページ・メールサービスの提供や避難所の運営支援ツールをクラウド上で提供することも行われ、業務運営の確保や情報の保全にクラウドサービスが活用された。

その他、放送事業者が動画配信サイトに震災関連ニュースを提供し、インターネット上で配信した事例や個人が動画中継サイト上で被災地の様子をリアルタイムで配信した事例も見られた。

このようなインターネットの効果的な利用の一方で、今回の震災では、インターネット上で震災に関する様々な情報が大量に流通したことによる情報の取捨選択の必要や(省略) 情報格差の発生などの課題も生じたところである。このため、インターネットの活用事例の収集・共有に当たっては、インターネット利用に関する課題についても併せて共有できるようにすることが望ましい。

出典「大規模災害等緊急事態における通信確保の在り方について 最終取りまとめ」(一部改変)  
大規模災害等緊急事態における通信確保の在り方に関する検討会(2011年)

### 会話文

先生：10年前の東日本大震災の時は、この報告書(下線 a)にあるように電話やメールがつながりにくくなったようです。特に固定電話がつながりにくかったようだね。  
生徒：多分、利用者からの発信が急増するから回線がパンクしてしまったのではない

ですか。でも SNS は利用できたのですね。

先生：通常通りとはいかなかったと思うけど、利用できたようだね。当時の固定電話の回線交換方式と違って、データ通信であるインターネット回線では **ア** したり **イ** したりするから、SNS は災害に強いメディアとして認識されるようになったんだよ。

生徒：こういう時にメリットが活かされたのですね。じゃあ、大きな災害の時は、よく使うこの SNS アプリで連絡を取れば良いですね。

先生：様々な被害が考えられるから複数の異なるメディアで情報を伝達することを考えた方が良いと思うよ。

生徒：分かりました。また、この報告書(下線 c)にあるような情報格差は **ウ** や経済的な格差によって生じますから、周りの人たちが互いに助け合うことが大事ですね。

先生：その通りだね。

生徒：先生、ここ(下線 b)にあるクラウドサービスはこの頃から使われるようになったのですか。

先生：もう少し前からあったけど、この震災をきっかけに自治体での利用が広まったとも言われているよ。

生徒：それは **エ** からですか。

先生：それも理由の一つだね。加えて、運用コストも低く抑えることもできるし、インターネット回線があればサービスをどこでも利用できるからね。

#### **ア**・**イ** の解答群

- ① 通信経路上の機器を通信に必要な分だけ使えるように予約してパケットを送出
- ② 大量の回線を用意して大きなデータを一つにまとめたパケットを一度に送出
- ③ データを送るためのパケットが途中で欠落しても再送
- ④ 回線を占有しないで送信元や宛先の異なるパケットを混在させて送出
- ⑤ 一つの回線を占有して安定して相手との通信を確立

#### **ウ** の解答群

- ① 機密性の違い
- ② 信憑性<sup>びょう</sup>の違い
- ③ 季節の違い
- ④ 世代の違い

#### **エ** の解答群

- ① 手元にデータをおいておけるため高い安心感を得られる
- ② 手元にある機材を追加して自由に拡張することができる
- ③ サーバを接続するプロバイダを自由に選ぶことができる
- ④ サーバなどの機器を自ら設置する必要がない

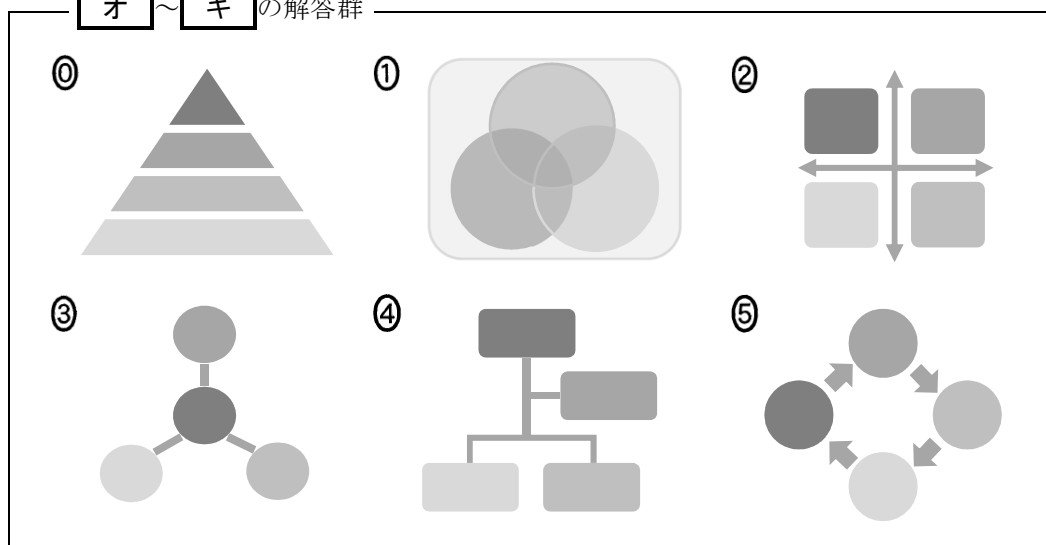
問2 次の文は、学習成果発表会に向けて、3人の生徒が発表で用いる図について説明したものである。内容を表現する図として最も適当なものを、後の解答群のうちから一つずつ選べ。

生徒A：クラスの生徒全員の通学手段について調査し、「クラス全員」を「電車を利用する」「バスを利用する」「自転車を利用する」で分類し表現します。 **オ**

生徒B：より良い動画コンテンツを制作する過程について、多くの人の意見を何度も聞き、「Plan」「Do」「Check」「Action」といった流れで表現します。 **カ**

生徒C：家電量販店で販売されているパソコンを価格と重量に着目して、「5万円以上・1kg以上」「5万円以上・1kg未満」「5万円未満・1kg以上」「5万円未満・1kg未満」という区分に分類し表現します。 **キ**

**オ**～**キ**の解答群



問3 次の文章の空欄 **ク** ~ **コ** に入れるのに最も適当なものを、それぞれの解答群のうちから一つずつ選べ。

次の図1は、モノクロの画像を 16 画素モノクロ 8 階調のデジタルデータに変換する手順を図にしたものである。このとき、手順2では **ク**，このことを **ケ** 化という。手順1から3のような方法でデジタル化された画像データは、**コ** などのメリットがある。

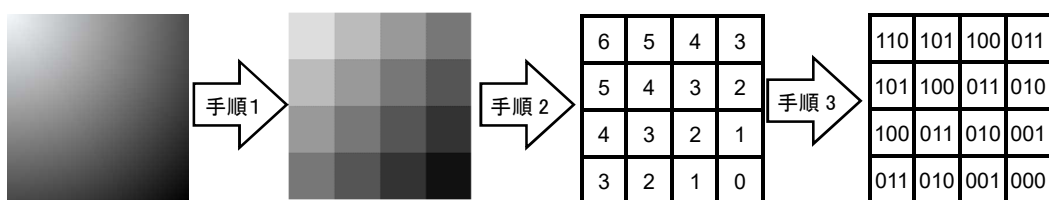


図1 画像をデジタルデータに変換する手順

**ク** の解答群

- ① 区画の濃淡を一定の規則に従って整数値に置き換えており
- ② 画像を等間隔の格子状の区画に分割しており
- ③ 整数値を二進法で表現しており
- ④ しきい値を基準に白と黒の2階調に変換しており

**ケ** の解答群

- ① 符号
- ② 量子
- ③ 標本
- ④ 二値

**コ** の解答群

- ① コピーを繰り返したり、伝送したりしても画質が劣化しない
- ② ディスプレイ上で拡大してもギザギザが現れない
- ③ データを圧縮した際、圧縮方式に関係なく完全に元の画像に戻ることができる
- ④ 著作権を気にすることなくコピーして多くの人に配布することができる

問4 次の先生と生徒（Kさん）の会話文を読み、空欄「サ」～「セソ」に当てはまる数字をマークせよ。

Kさん：先生、今読んでいるネットワークの本の中に 192.168.1.3/24 という記述があったのですが、IP アドレスの後ろに付いている「/24」は何を意味しているのですか？

先生：それは、ネットワーク部のビット数のことだね。

Kさん：ネットワーク部ってなんですか？

先生：IPv4 方式の IP アドレスでは、ネットワーク部によって所属するネットワークを判別することができるんだ。例えば IP アドレス 192.168.1.3/24 の場合、ネットワーク部のビット数は 24 で、IP アドレスを二進法で表した時の最上位ビットから 24 ビットまでがネットワーク部という意味だ。図で表すと次のようになり、ホスト部を 0 にしたものをネットワークアドレスと呼び 192.168.1.0/24 と表すんだ。

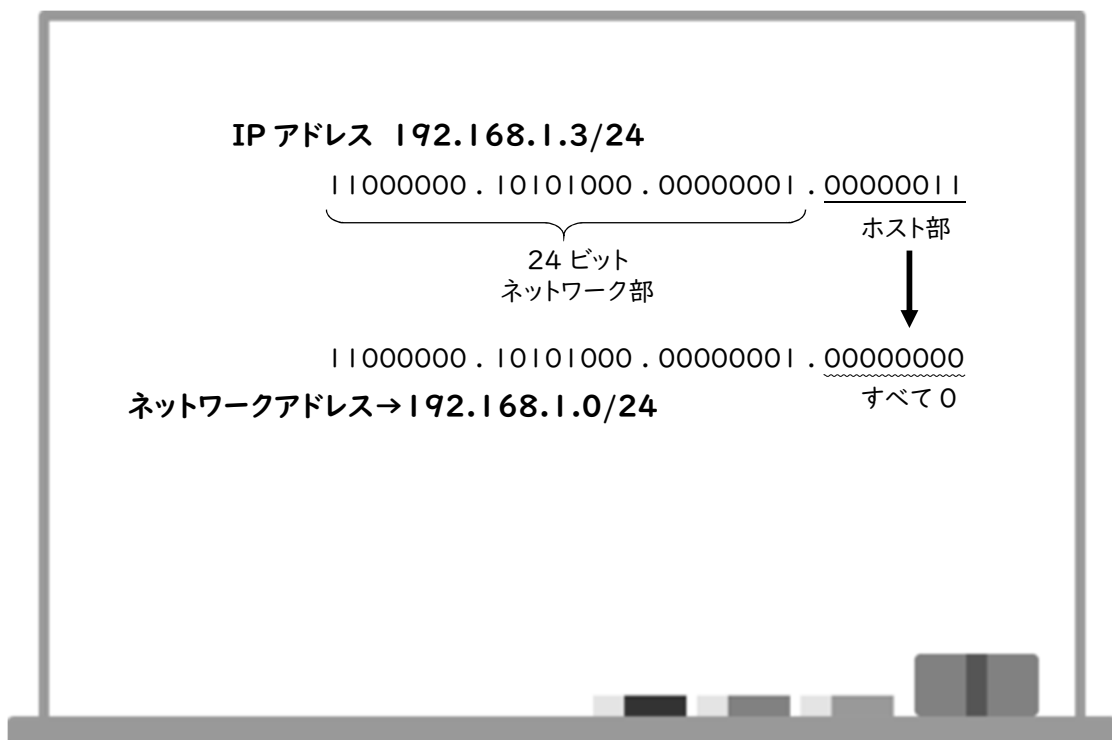


図2 先生がホワイトボードに書いた説明

Kさん：ここに書いてあるホスト部ってなんですか？

先生：このネットワークに接続するコンピュータなどに割り当てる固有の番号のことだよ。

Kさん：この場合は、番号が3ということですか？

先生：その通りだ。**サ**ビットで表される数のうち、0にしたものはネットワークアドレスとして使用されるし、すべてのビットが1である255は管理目的で使用するため、このネットワークにはホスト部として1~254までの254台のネットワーク機器を割り当てることができるんだ。この考え方でいくと、ネットワーク部のビット数を変えることで、同じアドレスでもネットワークの規模を変えることができるんだよ。例えば、192.168.1.3/**シス**が割り当てられているコンピュータが接続するネットワークには、何台のネットワーク機器が接続できるかな？

Kさん：0とすべてのビットを1にしたものが利用できないから、 $256 \times 256 - 2$ で65,534台ですか。

先生：そうだね。一見同じようなアドレスでもネットワークの規模が異なることになるね。では、172.16.129.1と172.16.160.1が同じネットワークに属していると考えたらネットワーク部のビット数は最大何ビットにすることができるかな？

Kさん：二進法で表して最上位ビットから同じところまでだから、最大**セソ**ビットということですか。

先生：よく理解できたようだね。

**第2問** 次の文章を読み、後の問い(問1～3)に答えよ。

Mさんは、18歳になって選挙権が得られたのを機に、比例代表選挙の当選者を決定する仕組みに興味を持った。そこで各政党に配分する議席数(当選者数)を決める方法を、友人のKさんとプログラムを用いて検討してみることにした。

問1 次の文章の空欄 **ア** ～ **ウ** に入れる最も適当なものを、後の解答群のうちから一つずつ選べ。同じものを繰り返し選んでもよい。

Mさん：表1に、最近行われた選挙結果のうち、ある地域のブロックについて、各政党の得票数を書いてみたよ。

表1 各政党の得票数

	A党	B党	C党	D党
得票数	1200	660	1440	180

Kさん：今回の議席数は6人だったね。得票の総数を議席数で割ると580人なので、これを基準得票数と呼ぶのがいいかな。平均して1議席が何票分の重みがあるかを表す数ということで。そうすると、各政党の得票数が何議席分に相当するかは、各政党の得票数をこの基準得票数で割れば求められるね。

Mさん：その考え方に沿って政党ごとの当選者数を計算するプログラムを書いてみよう。まず、プログラムの中で扱うデータを図1と図2にまとめてみたよ。配列Tomeiには各政党の党名を、配列Tokuhyoには各政党の得票数を格納することにしよう。政党の数は4つなので、各配列の添字は0から3だね。

	i	0	1	2	3
Tomei		A党	B党	C党	D党

図1 各政党名が格納されている配列

	i	0	1	2	3
Tokuhyo		1200	660	1440	180

図2 得票数が格納されている配列

Mさん：では、これらのデータを使って、各政党の当選者数を求める図3のプログラムを書いてみよう。実行したら図4の結果が表示されたよ。



```

(01) Tomei = ["A党", "B党", "C党", "D党"]
(02) Tokuhyo = [1200, 660, 1440, 180]
(03) sousuu = 0
(04) giseki = 6
(05) mを0から ア まで1ずつ増やしながら繰り返す:
(06) ┌ sousuu = sousuu + Tokuhyo[m]
(07) kizyunsuu = sousuu / giseki
(08) 表示する("基準得票数:", kizyunsuu )
(09) 表示する("比例配分")
(10) mを0から ア まで1ずつ増やしながら繰り返す:
(11) ┌ 表示する(Tomei[m], ":", イ / ウ )

```

図3 得票に比例した各政党の当選者数を求めるプログラム

Kさん：得票数に比例して配分すると小数点のある人数になってしまうね。小数点以下の数はどう考えようか。例えば、A党は2.068966 だから2人が当選するのかな。

Mさん：なるほど。切り捨てで計算すると、A党は2人、B党は1人、C党は2人、D党は0人になるね。あれ？ 当選者数の合計は5人で、6人に足りないよ。

Kさん：切り捨ての代わりに四捨五入したらどうだろう。

Mさん：そうだね。ただ、この場合はどの政党も小数点以下が0.5未満だから、切り捨てた場合と変わらないな。だからといって小数点以下を切り上げると、当選者数が合計で9人になるから3人も多くなってしまう。

Kさん：このままでは上手くいかないなあ。先生に聞いてみよう。

基準得票数：580  
 比例配分  
 A党：2.068966  
 B党：1.137931  
 C党：2.482759  
 D党：0.310345

図4 各政党の当選者数の表示

**ア** ~ **ウ** の解答群

① 0    ② 1    ③ 2    ④ 3    ⑤ 4    ⑥ 5    ⑦ 6    ⑧ Tomei[m]  
 ⑨ Tokuhyo[m]    ⑩ sousuu    ⑪ giseki    ⑫ kizyunsuu

問2 次の文章の空欄 **エ** ～ **ス** に入れる最も適当なものを、後の解答群のうちから一つずつ選べ。同じものを繰り返し選んでもよい。

Mさん：先生，比例代表選挙では各政党の当選者数はどうやって決まるのですか？ 当選者数が整数なので，割合だけだと上手くいかなかったのです。

先生：様々な方法があるけど，日本では各政党の得票数を1，2，3，…と整数で割った商の大きい順に定められた議席を配分していく方法を採用しているよ。この例だと表2のように，**①**から**⑥**の順に議席が各政党に割り当てられるんだ。C党が**①**の議席を取っているけど，このとき，何の数値を比較したか分かるかな。

表2 各政党の得票数と整数で割った商

	A党	B党	C党	D党
得票数	1200	660	1440	180
1で割った商	<b>②</b> 1200	<b>④</b> 660	<b>①</b> 1440	180
2で割った商	<b>⑤</b> 600	330	<b>③</b> 720	90
3で割った商	400	220	<b>⑥</b> 480	60
4で割った商	300	165	360	45

Mさん：1で割った商です。A党から順に1200，660，1440，180ですね。

先生：そうだね。ではA党が**②**の議席を取るとき，何の数値を比較したのだろうか。

Mさん：C党は1議席目を取ったので，1440を2で割った商である720を比較します。A党から順に1200，660，720，180ですね。この中で数値が大きいA党が議席を取ります。なるほど，妥当な方法ですね。

Kさん：この考え方で手順を考えてみようよ。

先生：まずは候補者が十分足りるという条件で手順を考えてみるのがいいですよ。

Kさん：各政党に割り当てる議席を決めるために，比較する数値を格納する配列 Hikaku があるね。

Mさん：各政党に配分する議席数（当選者数）を格納する配列 Tosen も必要だね。最初は議席の配分が行われていないから，初期値は全部0にしておくね。

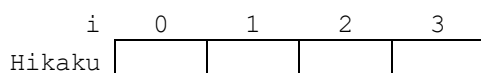


図5 整数で割った値を格納する配列

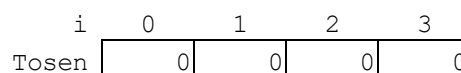


図6 当選者数を格納する配列

Kさん:「2で割った商」の「2」のように、各政党の得票数を割るときに使う数字はどうすればいいかな。

Mさん:その政党の当選者数+1でいいよね。配列 Tosen が使えるね。そうだ、変化したところだけ計算し直せばいいんじゃない? 議席を配分する手順を書いてみよう。

手順1 配列 Tokuhyo の各要素の値を配列 Hikaku の初期値として格納する。  
 手順2 配列 Hikaku の要素の中で最大の値を調べ、その添字 maxi に対応する配列 Tosen [maxi] に1を加える。  
 手順3 Tokuhyo [maxi] を Tosen [maxi] + 1 で割った商を Hikaku [maxi] に格納する。  
 手順4 手順2と手順3を当選者数の合計が議席数の6になるまで繰り返す。  
 手順5 各政党の党名(配列 Tomei)とその当選者数(配列 Tosen)を順に表示する。

図7 手順を書き出した文章

Kさん:この図7の手順が正しいか確認するために、配列 Hikaku と配列 Tosen の中がどう変化していくか確認してみよう。図8のようになるね。

	配列 Hikaku の変化				配列 Tosen の変化					
	i	0	1	2	3	i	0	1	2	3
手順1終了時		1200	660	1440	180		0	0	0	0
1回目の手順3終了時		1200	660	720	180		0	0	1	0
2回目の手順3終了時		600	660	<b>エ</b>	180		1	0	<b>ケ</b>	0
3回目の手順3終了時		600	660	<b>オ</b>	180		1	0	<b>コ</b>	0
4回目の手順3終了時		600	330	<b>カ</b>	180		1	1	<b>サ</b>	0
5回目の手順3終了時		400	330	<b>キ</b>	180		2	1	<b>シ</b>	0
6回目の手順3終了時		400	330	<b>ク</b>	180		2	1	<b>ス</b>	0

図8 配列 Hikaku と配列 Tosen の変化

Mさん:先生に教えてもらった結果と同じように、議席数が6になるまで議席を配分できたね。この手順でプログラムを考えてみよう。

**エ** ~ **ス** の解答群

① 0	② 1	③ 2	④ 3	⑤ 4	⑥ 180
⑦ 288	⑧ 360	⑨ 400	⑩ 480	Ⓐ 600	Ⓑ 720

問3 次の文章の空欄 **セ** ~ **テ** に入れる最も適当なものを、後の解答群のうちから一つずつ選べ。

Mさん：図9のプログラムを作ってみたよ。商を整数で求めるところは小数点以下を切り捨てる「切り捨て」という関数を使ったよ。

Kさん：実行したら図10のように正しく政党名と当選者数が得られたね。

```
(01) Tomei = ["A党", "B党", "C党", "D党"]
(02) Tokuhyo = [1200, 660, 1440, 180]
(03) Tosen = [0, 0, 0, 0]
(04) tosenkei = 0
(05) giseki = 6
(06) m を 0 から ア まで1ずつ増やしながら繰り返す：
(07)   | Hikaku[m] = Tokuhyo[m]
(08) セ < giseki の間繰り返す：
(09)   | max = 0
(10)   | i を 0 から ア まで1ずつ増やしながら繰り返す：
(11)   |   | もし max < Hikaku[i]ならば：
(12)   |   |   | ソ
(13)   |   |   | maxi = i
(14)   |   | Tosen[maxi] = Tosen[maxi] + 1
(15)   |   | tosenkei = tosenkei + 1
(16)   |   | Hikaku[maxi] = 切り捨て( タ / チ )
(17) k を 0 から ア まで1ずつ増やしながら繰り返す：
(18)   | 表示する(Tomei[k], ":", Tosen[k], "名")
```

図9 各政党の当選者数を求めるプログラム

先生：できたようだね。各政党の当選者数は求められたけど、政党によっては候補者が足りない場合もあるから、その場合にも対応してみよう。図11のように各政党の候補者数を格納する配列 Koho を追加してみたらどうだろう。例えば、C党の候補者が足りなくなるように設定してみよう。

A党:2名  
B党:1名  
C党:3名  
D党:0名

図10 各政党の当選者数の表示

i	0	1	2	3
Koho	5	4	2	3

図 11 候補者数を格納する配列

Mさん：候補者が足りなくなったらどういう処理をすれば良いのですか？

先 生：比較した得票で次に大きい得票数の政党が繰り上がって議席を取るんだよ。

Mさん：なるほど。では、図9の(11)行目の条件文を次のように修正すればいいですね。当選していない候補者はどこかの政党には必ずいるという前提だけど。

(11) | | もし  $\text{max} < \text{Hikaku}[i]$  ツ テ ならば：

Kさん：先生、候補者が不足するほかに、考えるべきことはありますか？

先 生：例えば、配列Hikakuの値が同じになった政党の数が残りの議席の数より多い場合、このプログラムでは添字の小さい政党に議席が割り当てられてしまうので不公平だね。実際には、この場合はくじ引きで議席を割り当てるようだよ。

セ、タ、チの解答群

- |                 |                     |                     |
|-----------------|---------------------|---------------------|
| ① max           | ① maxi              | ② tosenkei          |
| ③ Tokuhyo[maxi] | ④ Tokuhyo[maxi] + 1 | ⑤ Tokuhyo[max]      |
| ⑥ Tosen[maxi]   | ⑦ Tosen[maxi + 1]   | ⑧ (Tosen[maxi] + 1) |

ソの解答群

- |                                   |                                    |  |
|-----------------------------------|------------------------------------|--|
| ① $\text{max} = \text{max} + 1$   | ① $\text{max} = \text{Tokuhyo}[i]$ | ② $\text{max} = \text{Hikaku}[i]$        |
| ③ $\text{Hikaku}[i] = \text{max}$ | ④ $\text{Tokuhyo}[i] = \text{max}$ | ⑤ $\text{Tokuhyo}[i] = \text{Hikaku}[i]$ |

ツの解答群

- |       |      |       |
|-------|------|-------|
| ① and | ① or | ② not |
|-------|------|-------|

テの解答群

- |   |  |
|---|--|
| ① $\text{Koho}[i] \geq \text{Tosen}[i] + 1$ | ① $\text{Koho}[i] < \text{Tosen}[i] + 1$ |
| ② $\text{Koho}[i] \geq \text{Tosen}[i]$     | ③ $\text{Koho}[i] < \text{Tosen}[i]$     |

### 第3問 次の文章を読み、後の問い(問1～4)に答えよ。

S高等学校サッカー部のマネージャーをしている鈴木さんは、「強いサッカーチームと弱いサッカーチームの違いはどこにあるのか」というテーマについて研究している。鈴木さんは、ある年のサッカーの世界カップにおいて、予選で敗退したチーム(予選敗退チーム)と、予選を通過し、決勝トーナメントに進出したチーム(決勝進出チーム)との違いを、データに基づいて分析することにした。このデータで各国の代表の32チームの中で、決勝進出チームは16チーム、予選敗退チームは16チームであった。

分析対象となるデータは、各チームについて、以下のとおりである。

- 試合数…大会期間中に行った試合数
- 総得点…大会で行った試合すべてで獲得した得点の合計
- ショートパス本数…全試合で行った短い距離のパスのうち成功した本数の合計
- ロングパス本数…全試合で行った長い距離のパスのうち成功した本数の合計
- 反則回数…全試合において審判から取られた反則回数の合計

鈴木さんは、決勝進出チームと予選敗退チームの違いについて、このデータを基に、各項目間の関係を調べることにした。データの加工には、表計算ソフトウェアを活用し、表1のデータシートを作成した。

決勝進出チームと予選敗退チームの違いを調べるために、決勝進出の有無は、決勝進出であれば1、予選敗退であれば0とした。また、チームごとに試合数が異なるので、各項目を1試合当たりの数値に変換した。

表1 ある年のサッカーの世界カップのデータの一部(データシート)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	チームID	試合数	総得点	ショートパス本数	ロングパス本数	反則回数	決勝進出の有無	1試合当たりの得点	1試合当たりのショートパス本数	1試合当たりのロングパス本数	1試合当たりの反則回数
2	T01	3	1	834	328	5	0	0.33	278.00	109.33	1.67
3	T02	5	11	1923	510	12	1	2.20	384.60	102.00	2.40
4	T03	3	1	650	269	11	0	0.33	216.67	89.67	3.67
5	T04	7	12	2257	711	11	1	1.71	322.43	101.57	1.57
6	T05	3	2	741	234	8	0	0.67	247.00	78.00	2.67
7	T06	5	5	1600	555	9	1	1.00	320.00	111.00	1.80

また、データシートを基に、統計処理ソフトウェアを用いて、図1を作成した。

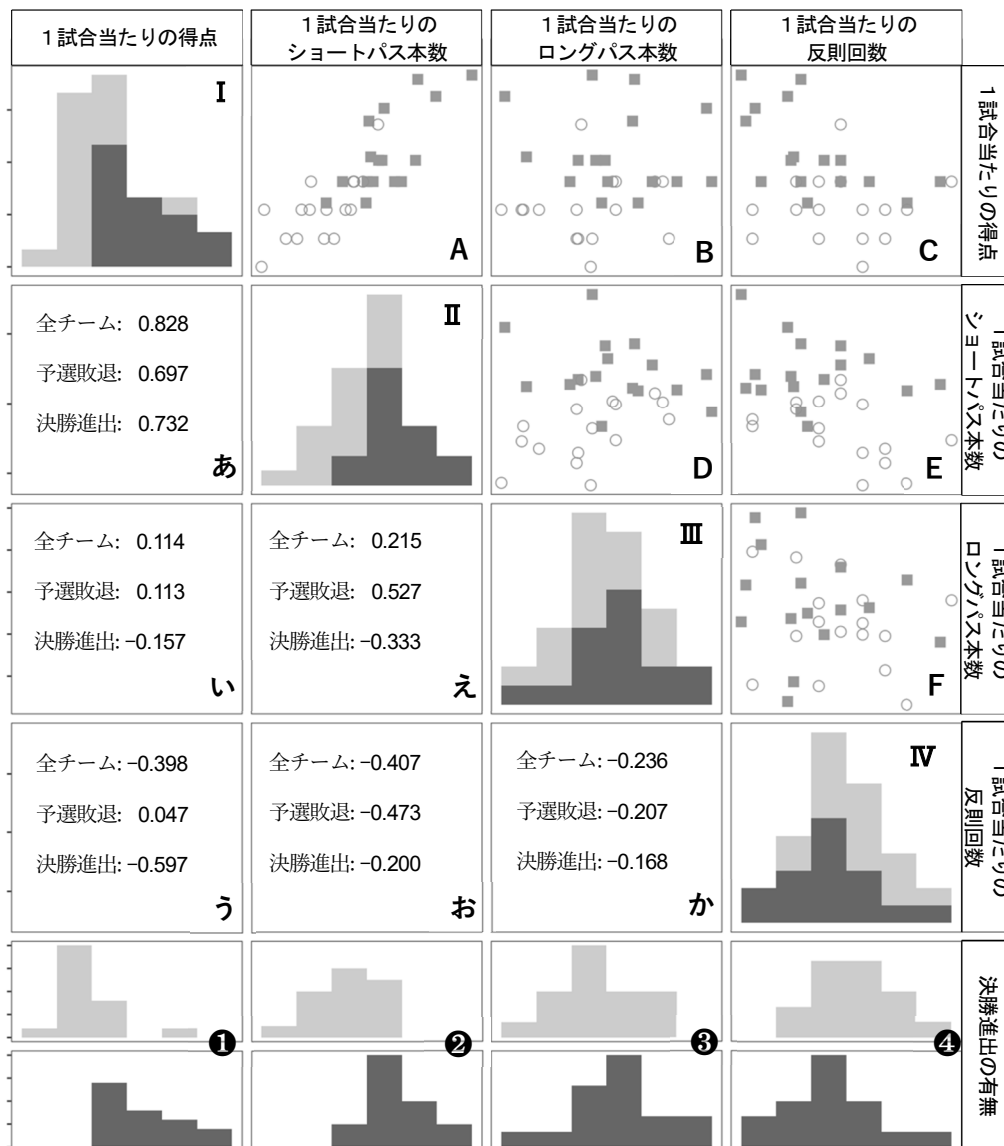


図1 各項目間の関係

図1のⅠ～Ⅳは、それぞれの項目の全参加チームのヒストグラムを決勝進出チームと予選敗退チームとで色分けしたものであり、①～④は決勝進出チームと予選敗退チームに分けて作成したヒストグラムである。あ～かは、それぞれの二つの項目の全参加チームと決勝進出チーム、予選敗退チームのそれぞれに限定した相関係数である。またA～Fは、それぞれの二つの項目の散布図を決勝進出チームと予選敗退チームをマークで区別して描いている。例えば、図1のAは縦軸を「1試合当たりの得点」、横軸を「1試合当たりのショートパス本数」とした散布図であり、それに対応した相関係数はあで表されている。

問1 次の問い (a・b) に答えよ。

a 次の文章を読み、空欄 **ア** ～ **ウ** に入れる最も適当なものをそれぞれの解答群のうちから一つずつ選べ。ただし、空欄 **ア** ・ **イ** の順序は問わない。

図1を見ると、予選敗退チームにおいてはほとんど相関がないが、決勝進出チームについて負の相関がある項目の組合せは、1試合あたりの **ア** と **イ** である。また、決勝進出チームと予選敗退チームとで、相関係数の符号が逆符号であり、その差が最も大きくなっている関係を表している散布図は **ウ** である。したがって、散布図の二つの記号のどちらが決勝進出チームを表しているかが分かった。

**ア** ・ **イ** の解答群

- ① 得点      ② ショートパス本数      ③ ロングパス本数      ④ 反則回数

**ウ** の解答群

- ① A      ② B      ③ C      ④ D      ⑤ E      ⑥ F

b 図1から読み取れることとして誤っているものを解答群から一つ選べ。 **エ**

**エ** の解答群

- ① それぞれの散布図の中で、決勝進出チームは黒い四角形 (■)，予選敗退チームは白い円 (○) で表されている。
- ② 全参加チームを対象としてみたとき、最も強い相関がある項目の組合せは1試合あたりの得点と1試合あたりのショートパス本数である。
- ③ 全参加チームについて正の相関がある項目の組合せの中には、決勝進出チーム、予選敗退チームのいずれも負の相関となっているものがある。
- ④ 1試合あたりのショートパス本数の分布を表すグラフ②で、下の段は決勝進出チームのヒストグラムである。



問2 次の文章を読み、空欄 **オカ** ～ **クケ** に当てはまる数字をマークせよ。

鈴木さんは、図1から、1試合当たりの得点とシュートパス本数の関係に着目し、さらに詳しく調べるために、1試合当たりの得点をシュートパス本数で予測する回帰直線を、決勝進出チームと予選敗退チームとに分けて図2のように作成した。

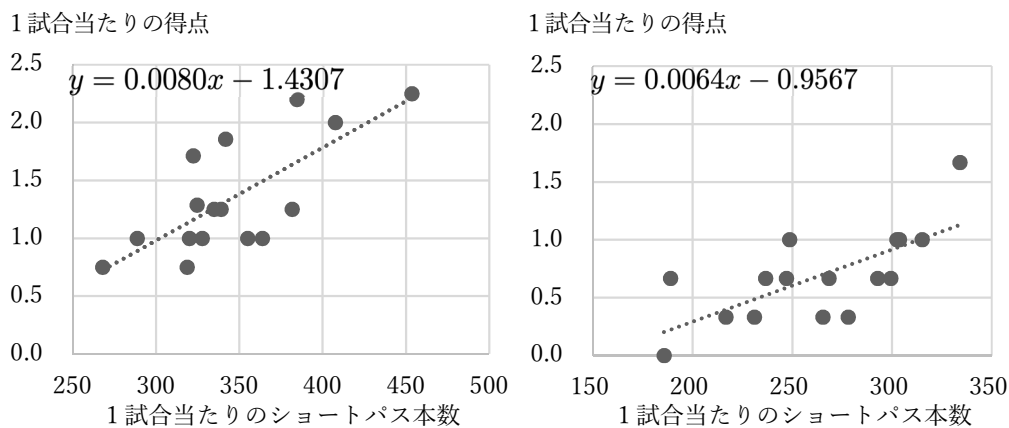


図2 決勝進出チーム(左)と予選敗退チーム(右)の  
1試合当たりの得点とシュートパス本数の回帰直線

鈴木さんは、この結果からシュートパス 100 本につき、1試合当たりの得点増加数を決勝進出チームと予選敗退チームで比べた場合、0. **オカ** 点の差があり、シュートパスの数に対する得点の増加量は決勝進出チームの方が大きいと考えた。

また、1試合当たりのシュートパスが 320 本するとき、回帰直線から予測できる得点の差は、決勝進出チームと予選敗退チームで、小数第 3 位を四捨五入して計算すると、0.0 **キ** 点の差があることが分かった。鈴木さんは、グラフからは傾きに大きな差が見られないこの二つの回帰直線について、実際に計算してみると差を見つけられることが実感できた。

さらに、ある決勝進出チームは、1試合当たりのシュートパス本数が 384.2 本で、1試合当たりの得点が 2.20 点であったが、実際の1試合当たりの得点と回帰直線による予測値との差は、小数第 3 位を四捨五入した値で 0. **クケ** 点であった。

問3 次の文章を読み、空欄 **コ**・**サ** に入れるのに最も適当なものを解答群のうちから一つずつ選べ。ただし、空欄 **コ**・**サ** の順序は問わない。

鈴木さんは、さらに分析を進めるために、データシートを基に、決勝進出チームと予選敗退チームに分けて平均値や四分位数などの基本的な統計量を算出し、表2を作成した。このシートを「分析シート」と呼ぶ。

表2 1試合当たりのデータに関する基本的な統計量（分析シート）

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
1		決勝進出チーム				予選敗退チーム			
2	統計量	1試合当たりの 得点	1試合当たりの シュートパス 本数	1試合当たりの ロングパス本数	1試合当たり の反則回数	1試合 当たりの 得点	1試合当たりの シュートパス 本数	1試合当たりの ロングパス本数	1試合当たり の反則回数
3	合計	21.56	5532.21	1564.19	41.30	11.00	4213.33	1474.33	48.00
4	最小値	0.75	268.00	74.40	1.50	0.00	185.67	73.67	1.67
5	第1四分位数	1.00	321.82	92.25	2.10	0.33	235.25	87.67	2.58
6	第2四分位数	1.25	336.88	96.02	2.40	0.67	266.83	91.67	3.00
7	第3四分位数	1.75	368.33	103.50	3.00	1.00	300.08	98.00	3.42
8	最大値	2.25	453.50	118.40	4.50	1.67	334.00	109.33	4.67
9	分散	0.23	1926.74	137.79	0.67	0.15	1824.08	106.61	0.61
10	標準偏差	0.48	43.89	11.74	0.82	0.38	42.71	10.33	0.78
11	平均値	1.35	345.76	97.76	2.58	0.69	263.33	92.15	3.00

鈴木さんは、この分析シートから **コ** と **サ** について正しいことを確認した。

**コ**・**サ** の解答群

- ① 1試合当たりのロングパス本数のデータの散らばりを四分位範囲の視点で見ると、決勝進出チームよりも予選敗退チームの方が小さい。
- ② 1試合当たりのシュートパス本数は、決勝進出チームと予選敗退チームともに中央値より平均値の方が小さい。
- ③ 1試合当たりのシュートパス本数を見ると、決勝進出チームの第1四分位数は予選敗退チームの中央値より小さい。
- ④ 1試合当たりの反則回数の標準偏差を比べると、決勝進出チームの方が予選敗退チームよりも散らばりが大きい。
- ⑤ 1試合当たりの反則回数の予選敗退チームの第1四分位数は、決勝進出チームの中央値より小さい。

問4 次の文章を読み、空欄シに入れる最も適当なものを解答群のうちから一つ選べ。  
また、ス・セソについては、当てはまる数字をマークせよ。

鈴木さんは、作成した図1と表2の両方から、シことに気づき、決勝進出の有無と1試合当たりの反則回数に関係に着目した。そこで、全参加チームにおける1試合当たりの反則回数の第1四分位数(Q1)未満のもの、第3四分位数(Q3)を超えるもの、Q1以上Q3以下の範囲のもの三つに分け、それと決勝進出の有無で、次の表3のクロス集計表に全参加チームを分類した。ただし、※の箇所は値を隠してある。

表3 決勝進出の有無と1試合当たりの反則回数に基づくクロス集計表

	1試合当たりの反則回数			計
	Q1 未満	Q1 以上 Q3 以下	Q3 を超える	
決勝進出チーム	※	※	※	16
予選敗退チーム	2	※	ス	16
全参加チーム	8	※	7	32

この表から、決勝進出チームと予選敗退チームの傾向が異なることに気づいた鈴木さんは、割合に着目してみようと考えた。決勝進出チームのうち1試合当たりの反則回数が全参加チームにおける第3四分位数を超えるチームの割合は約19%であった。また、1試合当たりの反則回数がその第1四分位数より小さいチームの中で決勝進出したチームの割合はセソ%であった。

その後、鈴木さんはこの分析の結果を顧問の先生に相談し、部活動のメンバーにも報告した。そして、分析の結果を参考にしてサッカー部の今後の練習計画と目標を再設定するとともに、さらなる知見が得られないか分析を進めることとした。

シの解答群

- ① 1試合当たりの反則回数が最も多いチームは、決勝進出チームである
- ② 1試合当たりの反則回数と1試合当たりの得点の間には、全参加チームにおいて正の相関がある
- ③ 1試合当たりの反則回数と1試合当たりの得点の間には、決勝進出チームと予選敗退チームのそれぞれで負の相関がある
- ④ 図1の④のヒストグラムでは決勝進出チームの方が予選敗退チームより分布が左にずれている